

Урусов А.А.,

кандидат юридических наук, доцент  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

### К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ ПОНЯТИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

На протяжении всего исторического развития России система уголовных наказаний постоянно претерпевала изменения, которые были вызваны социально-экономическими и политическими обстоятельствами, протекающими в стране.

Расширение применения в XXI веке уголовных наказаний без изоляции осужденного от общества рассматривалось не только в качестве средств сокращения численности осужденных в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы и сокращения расходов на ее содержание, но и как важное направление реформирования уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики государства. В этих целях российский законодатель, оперируя институтом депенализации уголовного законодательства, претворяет в жизнь идею перестройки системы уголовных наказаний.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в УК РФ с действующими уголовными наказаниями без изоляции осужденных от общества (обязательные работы, исправительные работы и ограничение свободы) был введен новый вид наказания – принудительные работы, который начиная с 1 января 2017 г. стал применяться на всей территории России.

За последние годы произошло значительное увеличение как численности осужденных к принудительным работам, так и числа исправительных центров. Если по

состоянию на 1 ноября 2019 г. на территории Российской Федерации действовало 14 исправительных центров (далее – ИЦ) и 64 изолированных участка, функционирующих как исправительные центры (далее – УФИЦ), в которых состояли на учете 4432 осужденных к принудительным работам, то на 1 ноября 2022 г. функционировало 43 ИЦ и 252 УФИЦ с численностью 13224 осужденных<sup>1</sup>, т.е. число осужденных выросло в 3 раза, а количество специализированных учреждений – практически в 4 раза.

Уголовное наказание в виде принудительных работ с момента включения его в российский уголовный закон стало предметом исследования ученых и практических работников<sup>2</sup>. Дискуссии вызвали неоднозначные оценки о сущности и практике применения данного вида наказания, был выявлен ряд проблем при его исполнении<sup>3</sup>.

Появление большого числа научных работ и высказываний авторов по разрешению вскрытых проблем практического исполнения принудительных работ не уменьшило актуальности дальнейшего исследования этой темы.

В данной работе проанализируем уголовно-правовое понятие принудительных работ.

Статьи 45 и 53.1 УК РФ определяют, что принудительные работы – это основной вид уголовного наказания, который применяется как альтернатива лишению свободы и заключается в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения приговора 18-летнего возраста, в исправительном центре без изоляции от общества в усло-

<sup>1</sup> Федеральная служба исполнения наказаний. Статистические данные. URL: <http://фсин.пф/statistics/> (дата обращения: 11.01.2023).

<sup>2</sup> См.: Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015; Грушин Ф.В. Уголовное наказание в виде принудительных работ : монография. Рязань: Изд-во Рязанского института развития образования, 2013; Лядов Э.В. Принудительные работы как вид уголовного наказания: реалии и перспективы // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1(80). С. 98-101.

<sup>3</sup> См.: Давыденко А.В. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // Российская юстиция. 2018. № 10. С. 37-40; Кожевников Р.В., Малюков В.А. Принудительные работы: проблемы назначения и исполнения // Законность. 2018. № 10. С. 39-42; Смирнова И.Н., Асадов В.В., Буданова Л.Ю. Организация деятельности по исполнению наказания в виде принудительных работ: проблемные аспекты // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 3. С. 21-27.

виях осуществления за ним надзора с обязательным привлечением осужденного к общественно-полезному труду, с удержанием из его заработка от 5 до 20% в доход государства.

Из данного определения больше всего возникает вопросов о целесообразности введения в уголовно-правовое понятие принудительных работ термина «альтернатива».

Анализ данного термина определяет, что «альтернатива (от лат. *alternatus* – другой) – это необходимость выбора одной из двух или более исключających друг друга возможностей; каждая из этих возможностей»<sup>1</sup>, или альтернатива – это возможность выбора из ряда предложенных решений одного или нескольких<sup>2</sup>.

При применении данного термина возникает несколько проблем в теории уголовного права.

Во-первых, являются ли принудительные работы основным видом наказания. При детальном рассмотрении ч. 1 ст. 45 и ч. 2 ст. 53<sup>1</sup> УК РФ складывается некоторая неопределенность. Часть 1. ст. 45 УК РФ определяет, что принудительные работы относятся к основным видам наказания. Из теории уголовного права следует, что основные виды наказания всегда назначаются в качестве самостоятельных и не могут назначаться в дополнение к другим наказаниям или сочетаться друг с другом<sup>3</sup>. То есть принудительные работы должны назначаться судами самостоятельно.

Несамостоятельность рассматриваемого наказания видна из ч. 2. ст. 53<sup>1</sup> УК РФ, где говорится о назначении принудительных работ в порядке замены лишения свободы, исходя из этого следует, что принудительные работы не могут быть отнесены к основным видам наказания. Из трактовки ч. 1. ст. 53<sup>1</sup> УК РФ принудительные работы образуют нетипичный вид наказания – альтернативный, что противоречит ч. 1 ст. 45 УК

РФ. Если законодатель настаивает на использовании термина «альтернатива» в понятии принудительных работ, то следует внесение изменений в уголовный закон и закрепление в ст. 45 УК РФ нового вида наказания – альтернативного.

Необходимо отметить, что альтернативный вид наказания уже закрепился в теории уголовного и уголовно-исполнительного права. Так, например, А.С. Михлин в учебнике по уголовно-исполнительному праву определяет, что пожизненное лишение свободы есть альтернатива смертной казни<sup>4</sup>, но это не послужило поводом о закреплении в ст. 57 УК РФ того, что пожизненное лишение свободы назначается как альтернатива смертной казни.

Во-вторых, использование термина «альтернатива» также вызывает сомнение и в том плане, что в теории уголовного права твердо закрепились позиции о классификации видов санкции, где выделяется альтернативный вид санкции, в которой предусмотрена возможность назначения подсудимому одного (на выбор) из нескольких основных видов наказания, указанных в статье Особенной части УК РФ, и тем самым предоставляет суду право выбора<sup>5</sup>.

В уголовном законодательстве широко применяются альтернативные виды санкций, именно данный вид санкции позволяет суду при назначении наказания использовать и реализовать такие принципы, как принцип справедливости, принцип индивидуализации и дифференциации ответственности, принцип экономии уголовной репрессии. Суд может самостоятельно при вынесении приговора выбрать тот вид уголовного наказания, который закреплен в санкции статьи УК РФ, исходя из личности подсудимого и степени его вины в совершенном преступлении.

Нам представляется, что принудительные работы нельзя считать альтернативой

<sup>1</sup> Словарь русского языка / РАН, Институт лингвистич. исследований ; под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд. М., 1989. С. 23.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С. 263; Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Проспект, 2020. С. 277.

<sup>4</sup> Уголовно-исполнительное право : учебник для вузов / отв. ред. А.С. Михлин. М.: Высшее образование, 2007. С. 340.

<sup>5</sup> Непомнящая Т.В., Степашин В.М. Общая часть уголовного права в таблицах : учебное пособие. Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016. С. 10.

лишения свободы. Такой позиции придерживаются и другие авторы научных работ по данной проблеме, такие как Е.В. Благов<sup>1</sup>, Б.З. Маликов<sup>2</sup> и В.И. Селиверстов<sup>3</sup>. Тем более что и в теории уголовного и уголовно-исполнительного права, и в уголовном законе практически все виды уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, выступают в качестве альтернативы лишению свободы.

Помимо термина «альтернатива», в юридической литературе достаточно много дискуссий по трактовке ч. 2. ст. 53.1 УК РФ, которая гласит: «Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами».

Применительно к данному контексту, на наш взгляд, нецелесообразно использование теоретического термина «места лишения свободы», который более применим для научных статей по уголовному и уголовно-исполнительному праву, но не как законодательный термин. При этом ни один из законодательных актов не дает определение, что относится к «местам лишения свободы».

Но в большей степени данная норма вызывает споры и сомнений о целесообразности заменяющего характера принудительных работ. Требование закона сначала назначить одно наказание, а потом его заменить другим наказанием противоречит логике принятия судебного решения.

Введение в УК РФ принудительных работ было продиктовано уголовной политикой государства, направленной на депенализацию уголовного законодательства, но в реальности получилось наоборот. Для применения принудительных работ законодатель был вынужден не сократить в санкциях норм Особенной части УК РФ такой вид наказания как лишение свободы, а добавить его для того, чтобы была возможность назначать наказание в виде принудительных работ.

Внесение изменений в чч. 1 и 2. ст. 53.1 УК РФ позволит достичь основных целей, которые поставлены перед уголовной политикой государства.

Таким образом, необходима дальнейшая работа по оптимизации законодательства, регулирующего систему уголовных наказаний. Существует потребность коррекции норм уголовного закона, особенно по вопросу признания принудительных работ самостоятельным видом наказания, как это определено в ч. 1 ст. 45 УК РФ.

*Тепляшин П.В.,*

доктор юридических наук, профессор  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ИСПОЛНЕНИИ И ОТБЫВАНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ИЕРАРХИЯ, ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ, ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Научная общественность не оставляет без критики вопросы исполнения и отбывания лишения свободы несовершеннолетними<sup>4</sup>, что обуславливает потребность освещения не только этих проблем, но и раскрытие действительного состояния

законодательства, регламентирующего исполнение данного уголовного наказания в воспитательных колониях.

Законодательство об исполнении и отбывании несовершеннолетними уголовного наказания в виде лишения свободы может

<sup>1</sup> Благов Е.В. Принудительные работы // Уголовное право. 2012. № 2. С. 28.

<sup>2</sup> Маликов Б.З., Алексеев Т.Г. Актуальные вопросы правовой природы уголовного наказания в виде принудительных работ // Человек: преступление и наказание. 2014. № 1(84). С. 14.

<sup>3</sup> Группа экспертов Центра на парламентских слушаниях. URL: <http://www.lecs-center.org/ru/duma-hearings-171011> (дата обращения: 11.01.2023).

<sup>4</sup> См.: Писаревская Е.А. Лишение свободы как вид уголовного наказания для несовершеннолетних: проблемы законодательной регламентации и исполнения // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2021. № 3 (9). С. 82-87.